

AUTO 799

Córdoba, veinte de diciembre de dos mil veinticuatro. **Y VISTOS:** Estos autos caratulados: “**T. F., T. c/ T., A. J. - MEDIDAS PROVISIONALES PERSONALES - LEY 10.305**” (EXPTE. N°), de los que resulta que:

- 1) El 21/10/2024 comparece T. T. F. por derecho propio, acompañado de la Ab. D. G. M. e interpone “*demanda de medidas provisionales personales*” a fin de solicitar autorización para radicarse en la ciudad de C., M. G., República del Brasil junto a su madre, V.F.B. Cuenta que siempre anheló mudarse a Brasil y que luego de requerir autorización a su padre, éste se la negó, por lo que inicia la presente acción. Acompaña documental y ofrece prueba presuncional.
- 2) Por proveído del 8 /11/2024 y previo a otorgar la participación solicitada, se fija día y hora de audiencia a los fines de escuchar a T. T. F. Asimismo, se requiere la presencia de un profesional del CATEMU y se ordena dar intervención a la Asesora de Familia en el carácter de representante complementaria.
- 3) El 25/11/2024 se certifica que entrevisté de manera personal a T., en presencia de la representante complementaria y de los licenciados Julia Gómez Oliveto y Pablo Díaz Caballero, integrantes del Ca.Te.Mu. A continuación, se corrió vista a los profesionales del Equipo Técnico y luego a la Asesora de Familia.
- 4) El 29/11/2024 los licenciados contestan la vista corrida y concluyen que “*no resulta aconsejable que el niño T. reciba patrocinio letrado para participar en forma directa en un eventual litigio judicial contra su progenitor*”. Además, mencionaron que el niño vivenció cierta resistencia previa a acudir a Tribunales, sin reflejar iniciativa propia al respecto.
- 5) Seguidamente se corre vista a la representante complementaria (2/12/2024), quien comparece el 9/12/2024 y, teniendo en cuenta lo escuchado en la audiencia en autos y el informe agregado por el equipo técnico del fuero (Ca.Te.Mu); manifiesta que comparte opinión con los licenciados de Catemu y que los derechos de T. a formarse un juicio propio, a expresar su opinión y a ser escuchado en los temas que le conciernen y en la medida que sus progenitores no puedan consensuar, deben ser ejercidos de acuerdo a la etapa y evolución acorde a su desarrollo madurativo, con la representación legal necesaria de los padres y de la representante complementaria. Concluye que no resulta aconsejable su participación con abogado del niño.

6) Dictado el proveído de autos (11/12/2024), el mismo se encuentra firme, quedando la causa en estado de resolver.

Y CONSIDERANDO:

I) Mi competencia deriva de lo dispuesto por la Ley 10.636 y decreto reglamentario 1571/22.

II) En primer lugar corresponde precisar que conforme el principio de capacidad progresiva dispuesto en los arts. 5 y 12 de la Convención de los Derechos del Niño y en el Código Civil y Comercial de la Nación (CCyCN) la autonomía y participación del niño en las cuestiones de su interés aumentan conforme su madurez y desarrollo. Así, el art. 25 del CCCN, al referirse a las personas menores de edad, distingue entre niños y adolescentes según hayan o no alcanzado la edad de 13 años. Luego, el artículo siguiente, establece que si bien las personas menores de 18 años ejercen sus derechos a través de sus representantes, *“la que cuente con edad y grado de madurez suficiente puede ejercer por sí los actos que le son permitidos por el ordenamiento jurídico.”* De esta manera, se advierte que *“la capacidad de actuación de los derechos por quienes no han alcanzado los dieciocho años ya no puede encontrarse encorsetada dentro de moldes rígidos, sino que precisa de una cuidadosa valoración del caso particular, y de un ponderado equilibrio que atienda tanto a su creciente autonomía, como a las necesidades específicas de cada momento.”* (M. F. Molina (2022). Comentario al Capítulo 2: Capacidad. En M. Herrera y N. de la Torre (Directoras). *Código Civil y Comercial de la Nación y leyes especiales comentado y anotado con perspectiva de género*. (Tomo 1, pág. 198). Ciudad Autónoma de Bs.As. Editores del Sur).

III) En este marco me corresponde entonces resolver si T. goza de madurez suficiente para promover la petición que motiva el presente en calidad de parte.

Así, debo señalar que en la escucha que mantuve con T. pude inferir su deseo de mudarse a Brasil junto a su madre. Por otro lado, también advertí que el niño no se sentía cómodo en el Tribunal y manifestó expresamente que fue el/la abogado/a de su progenitora quien lo instó a buscar un/a abogado/a propio. A su turno, la Asesora de Familia del 2do. Turno también indicó que observó cierta incomodidad en el niño al opinar sobre temas en los que sus progenitores no se ponen de acuerdo, entendiendo que otorgarle participación por derecho propio en el proceso podía exponerlo a responsabilidades para las que aún no está preparado conforme su gradual autonomía.

En sentido similar opinaron los profesionales del Equipo Técnico, quienes mencionaron que esta instancia judicial *“le genera malestar emocional y reticencia”* a T. y que un eventual litigio contra su progenitor, con el correspondiente patrocinio letrado, puede resultarle una sobre exigencia emocional y de sobre involucramiento en el conflicto adulto. Sugirieron que el conflicto judicial sea dirimido entre los progenitores, lo que podría generarle alivio y distensión en el niño, preservándolo de asumir un rol protagónico en el mismo.

Por ello y en concordancia con lo opinado por las profesionales del equipo técnico del Fuero y por la representante complementaria, estimo que corresponde rechazar el pedido de designación de la Ab. D. G. M. como letrada de T.

IV) No obstante lo antedicho, no puedo dejar de observar que la judicialización a la que es expuesto el niño, deriva de la fuerte conflictiva planteada entre los adultos, quienes luego de su separación no han logrado actuar en relación a su hijo con la armonía y razonabilidad que se espera de aquellos que deben velar por el derecho de los niños, niñas y adolescentes a *“crecer en el seno de la familia, en un ambiente de felicidad, amor y comprensión”* (Preámbulo CDN).

Por ello se los insta a los progenitores a reflexionar sobre la importancia y los deberes derivados del ejercicio conjunto de la responsabilidad parental y sobre cuáles son las actitudes que se esperan en post de salvaguardar el superior interés de su hijo.

Además resulta sumamente cuestionable que un abogado/a haya recomendado que una acción de estas características (autorización para radicarse fuera del país) sea iniciada por el propio niño y no por su progenitora. Implica delegar en quien aún no tiene la madurez suficiente el inicio de una demanda que debería ser presentada por su progenitora, con quien eventualmente iría a vivir en el extranjero (por más que en la demanda incoada no se refiera nada sobre ese aspecto). En este supuesto –y sin tener conocimiento cabal de quien fue el/la profesional que realizó ese consejo- se le solicita a la progenitora que lo/a ponga en conocimiento de la presente resolución.

V) Por todo lo expuesto, en virtud de las facultades previstas por los arts. 21 inc. 3 y 73 de la Ley 10.305 y demás normas legales citadas; **RESUELVO:**

I) Rechazar el pedido de designación de la letrada D. G. M. como abogada de T. T. F. y, en consecuencia, inadmitir la demanda promovida el 21/10/2024.

II) Instar a los progenitores V.F.B. y A.J.T. a reflexionar sobre la importancia y los deberes derivados del ejercicio conjunto de la responsabilidad parental y sobre cuáles son las actitudes que se esperan en post de salvaguardar el superior interés de su hijo.

III) Hacer saber a V.F.B. que deberá cumplimentar lo dispuesto en el considerando IV), último párrafo.

Protocolícese, hágase saber y dese copia.

TAVIP Gabriel Eugenio

Texto Firmado digitalmente por: JUEZ/A DE 1RA. INSTANCIA

Fecha: 2024.12.20